

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie 2022 – noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie de către cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârea nr. 2, 3, 4 și 10, propuse de candidat și hotărârile nr. 3 și 9, selectate de comisie.

Motivele de apel și recurs expuse într-o succesiune logică, candidatul analizând corespunzător criticile și apărările formulate de părți și expunând pertinent raționamentul jurisdicțional, situația fiind aceeași pentru contestațiile în anulare sau revizuire. Spre exemplu, hotărârea nr. 12, selectată de comisie, pagina 9, paragraful 2: *"Din analiza cererii de apel, reiese că ceea ce se critică de către apelanții reclamânți, în primul rând, este încălcarea de către instanța de fond a normelor de procedură referitoare la citare, aceștia susținând că, deși au indicat un domiciliu procesual la care să li se comunice actele de procedură, citația pentru termenul din data de nu le-a fost transmisă, astfel că judecarea cauzei a avut loc cu lipsă de procedură. Susținerile reclamânților referitoare la alegerea domiciliului procesual se confirmă, din chiar cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultând că aceștia au solicitat să fie citați și să li se comunice toate actele de procedură la adresa sediului cabinetului de avocatură al avocatului angajat să le apere interesele în proces."*

În același sens, hotărârea nr. 6, propusă de candidat, pagina 8, paragraful 2: *"În consecință, raportat la motivele de contestație în anulare prevăzute de dispozițiile articolului 503 alin. 2 punctul 3 Cod procedură civilă, analizat și din perspectiva rigorilor CEDO ce impun menținerea securității raporturilor juridice, Curtea reține că susținerile contestatoarei cu privire la legalitatea soluției adoptate în cauză și solicitarea expresă a acesteia de a se rejudeca fondul litigiului nu pot fi primite întrucât exced cadrulul restrictiv al art. 503 Cod procedură civilă în care poate fi soluționată contestația în anulare."*

Raportul dintre analiză și sinteză este adecvat, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere concisă, fără a omite însă detaliile necesare pentru buna înțelegere a cauzei deduse judecății. Spre exemplu, hotărârile 9 și 10, propuse de candidat și hotărârile 17 și 20, selectate de comisie.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Analiza juridică din considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecății și exprimarea concisă contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță. De pildă, hotărârea 9, propusă de candidat, pagina 11, ultimul paragraf: *"În opinia Curții, soluția adoptată este nelegală întrucât chitanța invocată de pârâți nu are valoarea unui înscris doveditor al operațiunii de restituire a sumei respective, în condițiile în care aceasta nu a putut fi prezentată în original și, mai mult decât atât, ea este contestată de către reclamantă, adică exact de persoana despre care pârâții afirmă că a scris-o și a semnat-o. În acest sens, Curtea are în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 292 alin. 2 Cod procedură civilă care impun obligația părții care a depus la dosar un înscris în copie, să aibă asupra sa originalul și să îl prezinte instanței. Nerespectarea acestei obligații atrage sancțiunea neluării în seamă a înscrisului invocat, sancțiune care intervine numai în cazul în care partea nu prezintă, la cerere, originalul, nu și în situația în care nu i s-a solicitat înfățișarea lui."*

Prezentarea originalului nu este necesară în situația în care partea adversă recunoaște veridicitatea cuprinsului înscrisului depus în copie.”

Analiza juridică efectuată de judecător justifică soluția pronunțată și contribuie la crearea convingerii că hotărârea adoptată în cauză răspunde pe deplin cerinței unei motivări corespunzătoare din punctul de vedere al dreptului la un proces echitabil. Spre exemplu, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 9, paragraful 4: *”Instanța a reținut că, în condițiile în care, la data emiterii Dispoziției nr. din, procedura administrativă se încheiase, iar autorul reclamanților nu solicitase restituirea în natură, Comisia nu ar mai fi putut constata că bunul putea fi restituit în natură, (aprecierile reclamanților în sensul că autorul lor a fost indus în eroare prin săvârșirea unui abuz de către funcționari din cadrul Primăriei care l-ar fi convins că nu este îndreptățit la restituirea în natură nu au fost probate, rămânând astfel simple susțineri nesprijinite de un material probator).”*

Candidatul motivează hotărârea prin expunerea elementelor concrete ale speței, analizarea susținerilor din calea de atac și aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură sau de drept substanțial, astfel încât considerentele pot fi urmărite chiar și de persoane fără pregătire juridică. Spre exemplu, hotărârea 1, propusă de candidat, pagina 7, paragraful 4: *”Deși recurenții apreciază că motivarea este insuficientă sau că lipsește, pentru a justifica, astfel, invocarea cazului de casare reglementa de art. 488 alin. 1 punctul 6 Cod procedură civilă, Curtea constată că, în realitate susținerile circumscrise acestui motiv de recurs exprimă în esență, nemulțumirea reclamanților față de concluzia la care a ajuns instanța de apel cu privire la pretențiile deduse judecății, respectiv față de modul în care instanța de apel a analizat și interpretat probele administrate în cauză, aspecte care nu vizează, însă, nelegalitatea deciziei atacate ci netemeinicia acesteia, astfel că ele nu pot forma obiect de analiză pentru instanța de recurs.”*

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere coerentă a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție. Spre exemplu, hotărârea 17, selectată de comisie, pagina 10, paragraful 4: *”Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența consacrată a Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea arată că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție, înglobează, între altele, dreptul părților unui proces de a-și prezenta observațiile pe care le apreciază ca fiind pertinente cauzei lor. Cu alte cuvinte, art. 6 implică, mai ales, în sarcina „tribunalului”, obligația de a proceda la o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și cererilor de probă ale părților sub rezerva aprecierii pertinentei acestora” (cauza Van de Hurk c. Țările de Jos, hot. din 19 aprilie 1994, §59; în același sens, cauza Albina c. România, hot. din 28 aprilie 2005, §30).”*

De asemenea, hotărârea nr. 3, selectată de comisie, pagina 7, paragraful 4: *”Mai mult, în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 464 din data de 25 iunie 2014, a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 266/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, precum și celor ale art. 2 alin. (1) și (1²) și art. 60¹ din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.”*

În unele lucrări, se observă o argumentație bine structurată într-o schemă logică, remarcându-se aptitudinea candidatului de a elabora un raționament complex în cauze cu probleme dificile de drept, fără a afecta claritatea expunerii. Spre exemplu, hotărârea nr. 20, pagina 11, paragraful 5: *”Actele de comunicare*

publică sau comunicarea către public a unei interpretări, execuții sau fonograme reprezintă în accepțiunea Tratatului Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale privind interpretările și execuțiile și fonogramele, „transmiterea către public, prin orice mijloc, altul decât radiodifuzarea, a sunetelor unei interpretări sau execuții sau de sunete sau de reprezentări de sunete fixate în fonogramă”, dar și faptul de a face ca sunetele sau reprezentările de sunete fixate pe o fonogramă să aibă aptitudinea de a fi auzite de către public”. De asemenea Curtea de Justiție a Uniunii Europene stabilește că noțiunea de comunicare publică implică o apreciere individualizată pentru care trebuie să se țină cont de mai multe criterii complementare, neautonome și interdependente. Printre aceste criterii se numără, în primul rând, rolul indispensabil al utilizatorului care efectuează un act de comunicare atunci când intervine, pe deplin conștient de consecințele comportamentului său, pentru a oferi clienților săi accesul la o emisiune radiodifuzată conținând o operă protejată.”

În ansamblu, se observă capacitatea candidatului de redacta clar și convingător, considerentele hotărârilor fiind întemeiate pe situația de fapt și pe corecta aplicare a dispozițiilor legale și a principiilor de drept incidente în cauza dedusă judecătii.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Se observă că lucrările au fost redactate înăuntrul termenului prevăzut de lege, cu foarte puține excepții fiind depășit termenul de redactare, de exemplu cu două sau trei zile, astfel încât a fost respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor și redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total : 47 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: